

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania przetargowego na:

„Wykonanie robót budowlanych związanych z budową budynku użyteczności publicznej – przedszkole 6 oddziałowe w technologii modułowej wraz z niezbędnym zagospodarowaniem terenu realizowanego w ramach zadania pn: „Budowa przedszkola w technologii modułowej wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. K. Szwanke w Ciechanowie”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) dalej jako „ustawa Pzp w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy Wprowadzające Ustawę –Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów - zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

- Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:

**Climatic Sp. z o.o., Sp. k.
Reguły, ul. Żytnia 6, 05-816 Michałowice**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji (max 40 pkt)	Razem
1	VARCO Tomasz Jezutek ul. Freta 2/8, 00-227 Warszawa	Wykonawca wykluczony		
2	ARCUS Technologie Sp. z o.o. ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów	Oferta odrzucona		

3	Climatic Sp. z o.o., Sp. k. Reguły, ul. Żytunia 6, 05-816 Michałowice	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	OBIS 2 Andrzej Ślązak, ul. Rybnicka 64, 52-016 Wrocław	Oferta odrzucona		

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż odrzuca oferty Wykonawców:

a) ARCUS Technologie Sp. z o.o. ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 18.02.2021 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 31.03.2021r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

b) OBIS 2 Andrzej Ślązak, ul. Rybnicka 64, 52-016 Wrocław.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust 1 pkt 7b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ, określił wymagania dotyczące wadium:

1. „Zamawiający zgodnie z art. 45 ustawy Pzp wymaga wniesienia wadium w wysokości 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych).
2. Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert w jednej lub kilku następujących formach, w zależności od wyboru Wykonawcy:

- a. pieniądzu, przelewem na rachunek bankowy: 97 1600 1462 1837 0686 3000 0004 Bank BGŻ BNP Paribas S.A.;
 - b. poręczeniach bankowych;
 - c. poręczeniach pieniężnych spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych;
 - d. gwarancjach bankowych;
 - e. gwarancjach ubezpieczeniowych;
 - f. poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
3. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być złożone w oryginale musi obejmować cały okres związania ofertą.
 4. Wadium wniesione w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy musi wpłynąć na wskazany w pkt. 2a) rachunek bankowy Zamawiającego najpóźniej przed upływem terminu składania ofert.
 5. W przypadku, gdy wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniądz, Wykonawca winien złożyć oryginał gwarancji lub poręczenia w osobnej kopercie dołączonej do oferty, a kserokopię gwarancji lub poręczenia załączyć (wpiąć) do oferty.
 6. W przypadku, gdy wadium wnoszone jest w formie gwarancji, o której mowa w ust. 1 pkt 3 – 4 powyżej, zaleca się, aby dokument gwarancji zawierał między innymi następujące elementy:
 - 1) nazwę dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji (Zamawiającego) gwaranta (banku lub instytucji, ubezpieczeniowej udzielających gwarancji) oraz wskazanie ich siedzib i adresu,
 - 2) przytoczenie nazwy i przedmiotu niniejszego postępowania, znak postępowania nadanego przez Zamawiającego,
 - 3) kwotę gwarancji,
 - 4) okres na jaki gwarancja została wystawiona (odpowiadający co najmniej terminowi związania ofertą),
 - 5) zobowiązanie gwaranta do nieodwołalnego i bezwarunkowego zapłacenia kwoty gwarancji, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, w przypadkach określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.
 7. Dokumenty muszą zachowywać ważność przez cały okres, w którym Wykonawca jest związany ofertą. Okoliczności i zasady zwrotu wadium, jego przepadku oraz zasady jego zaliczenia na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy określa ustawa Pzp.”

Wykonawca w ofercie złożonej w dniu 26.01.2021r. oświadczył, że „wadium wysokości 100 000,00 zł wnieśliśmy w wymaganym terminie w formie gwarancji ubezpieczeniowej”. Wykonawca nie załączył jednak do oferty oryginału gwarancji. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca Ofertę Wykonawcy OBIS 2 Andrzej Ślązak ponieważ wadium nie zostało wniesione, mimo, iż Zamawiający żądał jego wniesienia.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje o wykluczeniu Wykonawcy:

VARCO Tomasz Jezutek
ul. Freta 2/8, 00-227 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją przepisu art.24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się Wykonawcę:

- wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.
- wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy biorący udział w postępowaniu wykazali na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. X ust. 3 pkt 3.2 lit. c) SIWZ że: *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonawca należycie wykonał jedno zamówienie na roboty budowlane polegające na wykonaniu budynku użyteczności publicznej w technologii modułowej, o powierzchni użytkowej nie mniej niż 800 m², o wartości zamówienia min. 4 000 000, 00 zł brutto (słownie: cztery miliony złotych 00/100).*

Wykonawca VARCO Tomasz Jezutek z siedzibą w Warszawie wskazał, powołując się na zasoby podmiotu trzeciego, że wykonał inwestycję zrealizowaną na rzecz Zarządu Inwestycji Miejskich we Wrocławiu polegającą na rozbudowie budynku Szkolno-Przedszkolnego nr 11 przy ul. Strachocińskiej we Wrocławiu wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu (zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych). Wykonawca wskazał w złożonym wykazie, że budynek został wykonany w technologii modułowej.

Z uwagi na fakt, iż z załączonych referencji oraz informacji powszechnie dostępnych nie wynikało, iż wskazana robota zrealizowana została w technologii modułowej, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie stosownego wyjaśnienia (potwierdzenia lub zaprzeczenia) co do technologii, w jakiej wykonana była wykazana inwestycja.

Równolegle Zamawiający zwrócił się z analogicznym zapytaniem do inwestora - Zarządu Inwestycji Miejskich we Wrocławiu. W wyniku powyższego z jednej strony Wykonawca złożył oświadczenie, że *„robota opisana w złożonej przez nas referencji nr NZP.365.64.2016.JP, wystawionej przez Zarząd Inwestycji Miejskich we Wrocławiu, polegała na wykonaniu budynku w technologii modułowej”*,

z drugiej zaś, inwestor – Zarząd Inwestycji Miejskich we Wrocławiu wskazał, że obiekt posiada konstrukcję główną w postaci stalowego szkieletu, a ściany wypełnione są lekkimi ścianami warstwowymi.

Nie sposób więc uznać, że oba oświadczenia mogą być jednocześnie prawdziwe.

Zamawiający podejmując decyzję uznał, że Zarząd Inwestycji Miejskich we Wrocławiu nie posiada jakiegokolwiek podstawy, aby wprowadzić Zamawiającego w błąd, w przeciwieństwie do Wykonawcy. W konsekwencji Zamawiający uznał, że Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia ww. warunek udziału w postępowaniu a jednocześnie, przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 08 lutego 2019 r. (sygn. akt: KIO 100/19) : „Zawarta w przepisach przesłanka wprowadzenia Zamawiającego w błąd polega na przedstawieniu przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę, a rzeczywistością. Stan ten zaistnieje, gdy przedstawione zostaną informacje obiektywnie nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma znaczenie dla danego postępowania. Na skutek podania takich informacji zamawiający zostaje wprowadzony w błąd, czyli nabiera mylnego wyobrażenia o stanie faktycznym lub też skutkuje to po jego stronie brakiem jakiegokolwiek wyobrażenia o nim.”

W świetle powyższego Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania.

Działając na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

5. Przysługujące środki ochrony prawnej zostały określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

PREZYDENT MIASTA
/-/ Krzysztof Kosiński