

WZP.271.1.31.2026

Ciechanów, dn. 18.09.2026 r.

Dotyczy: Zakup agregatów prądotwórczych „Realizacja zadań własnych z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej w ramach Obszaru II – „Zabezpieczenie logistyczne i zapewnienie ciągłości dostaw” dla JST z terenu Mazowsza z wyłączeniem m.st. Warszawy i Samorządu Województwa Mazowieckiego

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp. z o.o., Przesieczany 24,
59-900 Zgorzelec**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium gwarancja (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	Defence Solutions Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 55 05-070 Sulejówek	47,69	40,00	87,69
2	ATLAS COPCO POLSKA Sp. z o.o. ul. Badyłarska 25 02-484 Warszawa	Oferta odrzucona		
3	TOMAX POLAND sp. z o.o. ul. Fabryczna 26 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
4	P.U.H. KING-STEN-TRANS ul. Targowa 60 26-700 Zwoleń	Oferta odrzucona		
5	Krzysztof Pątkowski TOMAX Hurtownia Elektronarzędzi ul. H. Sienkiewicza 77 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
6	MPS Elektro sp. z o.o. ul. Ogrodowa 72 91-071 Łódź	30,49	40,00	70,49



7	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp. z o.o. Przesieczany 24 59-900 Zgorzelec	60,00	40,00	100,00
8	EVE ENERGY Sp. z o.o. Natolin 39B 92-701 Łódź	20,80	40,00	60,80
9	KIKAS HOLDING Sp. z o.o. Działkowa 25 26-600 Radom	33,97	40,00	73,97

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty.

1) P.U.H. KING-STEN-TRANS, ul. Targowa 60, 26-700 Zwoleń

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę P.U.H. KING-STEN-TRANS. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 11.09.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) ATLAS COPCO POLSKA Sp. z o.o., ul. Badyłarska 25, 02-484 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę ATLAS COPCO POLSKA Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona



przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca wraz z ofertą złożył pełnomocnictwo z dnia 24.04.2026 r., z treści którego wynika, iż Pan Paweł Miłek posiada umocowanie do reprezentowania Spółki wyłącznie w zakresie złożenia i negocjacji ofert do kwoty 150 000 EURO (lub równowartości w PLN po aktualnym średnim kursie NBP). Biorąc pod uwagę, że wartość złożonej oferty wynosi 2 103 915,00 zł i przekracza limit kwotowy wskazany w przedstawionym dokumencie, przedłożone pełnomocnictwo nie potwierdza umocowania Pana Pawła Miłka do reprezentowania Wykonawcy i skutecznego złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 11.09.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi na wezwanie i nie przedłożył wymaganych dokumentów. Wobec powyższego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

3) TOMAX POLAND Sp. z o.o., ul. Fabryczna 26, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę TOMAX POLAND Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca TOMAX POLAND Sp. z o.o. ul. Fabryczna 26, 06-400 Ciechanów. W tym samym postępowaniu ofertę złożył również Wykonawca Krzysztof Pątkowski TOMAX Hurtownia Elektronarzędzi, ul. H. Sienkiewicza 77, 06-400 Ciechanów prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą. Zamawiający ustalił na podstawie analizy podpisów oraz danych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego, że obie oferty zostały podpisane przez tę samą osobę - Pana Krzysztofa Pątkowskiego. Pan Krzysztof Pątkowski jest jednocześnie właścicielem jednoosobowej działalności gospodarczej Krzysztof Pątkowski TOMAX Hurtownia Elektronarzędzi oraz jedynym członkiem zarządu uprawnionym do reprezentacji TOMAX POLAND Sp. z o.o., co oznacza, że samodzielnie kontroluje oba podmioty rynkowe. Oferty powinny zostać przygotowane niezależnie i w tajemnicy. W tej sytuacji zachowanie jakiegokolwiek poufności było niemożliwe. Skoro jedna i ta sama osoba decydowała o cenach w swojej firmie jednoosobowej oraz w spółce z o.o., posiadała więc pełną wiedzę o cenach w obu ofertach w momencie ich składania.



W postępowaniu wpłynęły więc dwie oferty od podmiotów, które są ze sobą powiązane. Wykonawca zróżnicował ceny w obu ofertach, w wyniku czego oferty zajęłyby pierwsze oraz trzecie miejsce w rankingu. Takie działanie zakłóca uczciwą konkurencję w postępowaniu. Wobec powyższego, z uwagi na naruszenie i zaburzenie zasad uczciwej konkurencji, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

4) Krzysztof Pątkowski TOMAX Hurtownia Elektronarzędzi, ul. H. Sienkiewicza 77, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Krzysztof Pątkowski TOMAX Hurtownia Elektronarzędzi. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca Krzysztof Pątkowski TOMAX Hurtownia Elektronarzędzi, ul. H. Sienkiewicza 77, 06-400 Ciechanów prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą. W tym samym postępowaniu ofertę złożył również Wykonawca TOMAX POLAND Sp. z o.o. ul. Fabryczna 26, 06-400 Ciechanów. Zamawiający ustalił na podstawie analizy podpisów oraz danych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego, że obie oferty zostały podpisane przez tę samą osobę - Pana Krzysztofa Pątkowskiego. Pan Krzysztof Pątkowski jest jednocześnie właścicielem jednoosobowej działalności gospodarczej Krzysztof Pątkowski TOMAX Hurtownia Elektronarzędzi oraz jedynym członkiem zarządu uprawnionym do reprezentacji TOMAX POLAND Sp. z o.o., co oznacza, że samodzielnie kontroluje oba podmioty rynkowe. Oferty powinny zostać przygotowane niezależnie i w tajemnicy. W tej sytuacji zachowanie jakiegokolwiek poufności było niemożliwe. Skoro jedna i ta sama osoba decydowała o cenach w swojej firmie jednoosobowej oraz w spółce z o.o., posiadała więc pełną wiedzę o cenach w obu ofertach w momencie ich składania. W postępowaniu wpłynęły więc dwie oferty od podmiotów, które są ze sobą powiązane. Wykonawca zróżnicował ceny w obu ofertach, w wyniku czego oferty zajęłyby pierwsze oraz trzecie miejsce w rankingu. Takie działanie zakłóca uczciwą konkurencję w postępowaniu. Wobec powyższego, z uwagi na naruszenie i zaburzenie zasad uczciwej konkurencji, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.



**Ochrona ludności
i obrona cywilna**

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Olga Zmudczyńska-Pabich
II Z-ca Prezydenta