

Dotyczy: „Opracowanie projektów przebudowy ul. Pogodnej, Pięknej, Złotej, Szmaragdowej i Błękitnej” Budżet Obywatelski 2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

MBZ Andler Tomczak Sp.j., ul. Maślana 8/10, 87 – 800 Włocławek

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

| NR OFERTY | NAZWA WYKONAWCY I ADRES | Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt) | Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 40 pkt) | Razem |
|-----------|---|---|--|-------|
| 1 | IN TEC Plan Marek Krawczyk ul. A Sochaczewskiego 4/2 96-500 Sochaczew | Oferta odrzucona | | |
| 2 | MG BC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Metalowa 3 10-603 Olsztyn | Oferta odrzucona | | |
| 3 | Biuro Projektowe VIAE Kazimierz Krzemiński ul. Rembielińska 4 m. 179 03-343 Warszawa | Oferta odrzucona | | |
| 4 | STM Inżynieria Tomasz Stolarczyk Zdziwój Nowy 24 06-330 Chorzele | 43,00 | 40,00 | 83,00 |
| 5 | Kom – projekt s.c. Łukasz Mrugański, Natalia Mrugańska ul. Witosy 18 06-200 Maków Mazowiecki | Oferta odrzucona | | |

| | | | | |
|---|--|------------------|-------|--------|
| 6 | Huros Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 1/7 13-200 Działdowo | Oferta odrzucona | | |
| 7 | MBZ Andler Tomczak Sp.j. ul. Maślana 8/10 87 – 800 Włocławek | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) IN TEC Plan Marek Krawczyk, ul. A Sochaczewskiego 4/2, 96-500 Sochaczew

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy IN TEC Plan Marek Krawczyk. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.08.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 01.10.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

- 2) MG BC Sp. z o.o., ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MG BC Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.08.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 01.10.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

- 3) Biuro Projektowe VIAE Kazimierz Krzemiński , ul. Rembielińska 4 m. 179, 03-343 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca

ofertę Wykonawcy Biuro Projektowe VIAE Kazimierz Krzemiński. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.08.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 01.10.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

- 4) Kom – projekt s.c. Łukasz Mrugalski, Natalia Mrugalska, ul. Witosa 18, 06-200 Maków Mazowiecki

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Kom – projekt s.c. Łukasz Mrugalski, Natalia Mrugalska. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 30.08.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 01.10.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

- 5) Huros Sp. z o.o., ul. L. Rydygiera 1/7, 13-200 Działdowo

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Huros Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 08.08.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie

z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Pismem z dnia 30.08.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 01.10.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590). Umowa zostanie zawarta po zabezpieczeniu przez Zamawiającego środków finansowych w budżecie na ww. zadanie

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczyk
I ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA