

Do Wykonawców

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie parków sportowo rekreacyjnych w Ciechanowie”.

Informacja o wyniku postępowania

Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – działając na podstawie art.92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp” niniejszym zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy GARDEN DESIGNERS Derkacz i wspólnicy Spółka Jawna, ul. Nowy Świat 30, 20-418 Lublin z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powód odrzucenia oferty Wykonawcy:

- 1) Wykonawca popełnił błędy w obliczeniu ceny.

W przedłożonej wraz z ofertą „Tabeli wyceny dostawy i montażu urządzeń oraz robót towarzyszących ujętych w Programie Funkcjonalno - Użytkowym” (strona 21 oraz 22 oferty) dla zadań nr 1, 2 oraz 3, występują liczne błędy, wykraczające poza oczywiste omyłki rachunkowe. W wielu z pozycji ww. tabeli nie można dokonać poprawnego działania matematycznego, przy czym Zamawiający nie posiada wiedzy, czy prawidłowa jest wartość działania (iloczynu), czy wartości jednostkowe (mnożniki). Niniejsze ma szczególny wyraz w pozycji 14. zadania 1 tabeli, gdzie mnożnik jest równy iloczynowi, a mnożna wynosi 330.

W konsekwencji, nie ma możliwości poprawienia w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości czynników działania oraz jego wyniku (w ujęciu horyzontalnym tabeli), a w konsekwencji poprawienia sumy (w ujęciu wertykalnym tabeli).

- 2) W przedłożonej wraz z ofertą „Tabeli wyceny dostawy i montażu urządzeń oraz robót towarzyszących ujętych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym” (strona 21 oraz 22 oferty) dla zadań nr 1 oraz 2 pozycja „Pozostałe koszty” nie została wyceniona, a zatem Wykonawca nie objął zobowiązaniem wynikającym z oferty pełnego zakresu przedmiotu objętego zamówieniem, w szczególności w PFU (min. zapisów zawartych na str. 4 PFU). **Tym samym oferta, która nie odpowiada swoim zakresem, zakresowi ujętemu w dokumentacji postępowania, podlega odrzuceniu.**

Nadto, Zamawiający zauważył (w pozycji 13 – „Pozostałe koszty” w zadaniu 3) odrębną adnotację bez podpisu Wykonawcy o treści: „66289,46”.

Należy wskazać, że:

- niniejsza treść została wpisana w kolumnie „Nazwa urządzenia”; w kolumnach, gdzie powinna zostać wpisana wartość wyrażona liczbowo, dokonano (dwukrotnie) skreśleń i zaparafowano;
- nie można uznać, że wprowadzenie treści zostało dokonane zgodnie z oczekiwaniami wyrażonymi w dokumentacji postępowania (rozdział XVI, ust. 7), a tym samym, treści tej nie można przyjąć za wiążącą;

Tym samym należy uznać, że Wykonawca - również w zadaniu nr 3 - nie wypełnił pozycji „Pozostałe koszty”, a tym samym, jego zobowiązanie nie odpowiada przedmiotowi zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający informuje, iż w toczącym się postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, wobec powyższego na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Zamawiający informuje, iż zobowiązany jest do unieważnienia postępowania.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 93 ust. 3 pkt 1) ustawy Pzp, w związku z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta, która podlegała odrzuceniu z uwagi na wnioski o których mowa powyżej .

Powyższe wyczerpuje przesłankę unieważnienia postępowania z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

**Z up. Prezydenta Miasta
Zastępca Prezydenta Miasta**

/-/ Joanna Potocka- Rak