

Ciechanów, dn. 11.07.2022 r.

WZP.271.1.29.2022

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: Modernizacja sieci dróg w Ciechanowie – osiedle „Słoneczne” -
ul. M. Skłodowskiej-Curie, ul. Nizinna, ul. Zagrodowa.

Szanowni Państwo,

na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz.1129 ze zm.) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1

Prosimy o informację czy zapisy dotyczące kar umownych przedstawione w § 10 ust 13 pkt 1- 3 Umowy dotycząca wynagrodzenia brutto Podwykonawcy czy Generalnego Wykonawcy? Jednocześnie, jeżeli wysokość kar obliczana byłaby przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy wykonawca wnosi o zmianę postanowień

§ 10 ust 13 pkt 1-3 Umowy, w zakresie sposobu zastrzeżenia kar umownych, w ten sposób aby ich wartość obliczana była przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia należnego podwykonawcy, a nie Generalnego Wykonawcy.

Zastrzeżenie kar umownych w sposób określony w § 10 ust 13 pkt 1-3 Umowy, powoduje, że kary umowne nie będą powiązane z zobowiązaniem którego niewykonanie powodować będzie naliczenie kar. Z tych też względów, w projektach umów na wykonanie zamówienia publicznego, kary za naruszenie obowiązków dotyczących podwykonawców, obliczane są od wartości wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy a nie Generalnemu Wykonawcy. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zastrzeżenie kar w sposób określony przez Zamawiający powodować będzie, że kary te będą rażąco wygórowane. Na tym etapie nie jest oczywiście wiadoma wartość wynagrodzenia jaka będzie przysługiwać Generalnemu Wykonawcy, biorąc jednak pod uwagę wartość kosztorysu Zamawiającego, będzie to wartość około 13 mln złotych. Tym samym jednorazowa kara umowna z tytułu nie dokonania zapłaty podwykonawcy może wynosić nawet 13 000 zł (0,01% z kwoty 13 mln zł) lub w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo może wynieść 1 300 000,00 zł (10% z kwoty 13 mln zł). Taka wysokość kar umownych na pewno może zostać uznana jako rażąco wygórowana. W tym względzie, wskazać należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., I ACa 351/14,

Sąd Apelacyjny w Katowicach zwrócił uwagę, że „Pojęcie rażącego wygórowania kary umownej jest zwrotem niedookreślonym, brak jednoznacznego wskazania kryteriów rozstrzygających o nadmiernej wysokości kary ma na celu uelastycznienie stosowania konstrukcji miarkowania. Sąd ma zatem możliwość dostosowania przyjętych kryteriów oceny do występujących postanowień kontraktowych dotyczących kary umownej, do okoliczności faktycznych i skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Ponadto wśród kryteriów miarkowania wskazuje się takie elementy, jak: zakres i czas trwania naruszenia przez dłużnika powinności kontraktowych; wagę naruszonych postanowień kontraktowych (obowiązki główne, obowiązki uboczne); zagrożenie dalszymi naruszeniami powinności kontraktowych (zwłaszcza w razie powiązania kary umownej z obowiązkiem zaniechania określonych działań przez dłużnika); zgodny zamiar stron w zakresie ustalenia celu zastrzeżenia kary umownej w określonej wysokości (np. uwypuklenie przez strony funkcji represyjnej).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że określenie kar umownych na pułapie wskazanym przez Zamawiającego, w sposób ewidentny powodować będzie nieuzasadnione wzbogacenie wierzyciela - Inwestora. Podkreślenia bowiem wymaga, że biorąc pod uwagę rodzaj naruszeń GW, Zamawiający nie dozna szkody, a nawet w przypadku możliwości potencjalnego zagrożenia jej poniesienia (zgłoszenie przez podwykonawcę roszczeń o bezpośrednią zapłatę), będzie mógł dokonać takiej zapłaty i potrącić kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenie przysługującego GW. Brak szkody jak wskazane zostało powyżej jest jednym z najważniejszych czynników, które powinny być brane przy ocenie czy kara umowna jest rażąco wygórowana. Brak możliwości wystąpienia szkody po stronie Zamawiającego i sprowadzenie kar umownych do roli wyłącznie stymulacyjnej, powinno powodować określenie jej na zdecydowanie niższym pułapie, niż tym wskazanym przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

OPU-b uwzględniające zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w § 10 ust 13 pkt 1-3 w załączeniu.

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 286 ust. 1 dokonuje zmiany załącznika OPU-b w powyższym zakresie.

Pytanie nr 2

Prosimy o informację czy materiał z rozbiórek (destrukt; kostka brukowa, krawężniki, obrzeża) są własnością Wykonawcy czy należy go przekazać Zamawiającemu. Jeśli Zamawiającego, prosimy o informację, gdzie należy go złożyć.

Odpowiedź Zamawiającego:

Materiał z rozbiórek nadający się do ponownego wykorzystania (destrukt; kostka brukowa, krawężniki, obrzeża) Wykonawca zobowiązany jest złożyć w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Kostkę brukową, krawężniki i obrzeża należy oczyścić i złożyć na paletach. Odległość miejsca składowania materiałów – ok. 6 km od terenu budowy.

Pytanie nr 3

Prosimy o informację czy drewno z wycinki będzie należeć do Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Drewno pochodzące z wycinki drzew stanowi własność Zamawiającego. Wykonawca przekaże drewno pocięte na odcinki ok 1,20m do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Ciechanowie Sp. z o.o.

Pytanie nr 4

Prosimy o informację, czy zjazdy należy wykonać z kostki szarej czy kolorowej. Załączona dokumentacja zawiera nieścisłości w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zjazdy należy wykonać z kostki koloru grafitowego.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że w zakres zamówienia nie wchodzi odtworzenie ogrodzeń.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamówienie nie obejmuje odtworzenia ogrodzeń zdemontowanych w ramach zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową. Powyższe nie dotyczy usunięcia szkód w przypadku ewentualnego uszkodzenia przez Wykonawcę ogrodzeń nie przewidzianych do rozbiórki.

Rozbiórkę ogrodzeń należy uzgodnić z właścicielami posesji.

Pytanie nr 6

Prosimy o wyrażenie zgody na zastąpienie rur litych rurami strukturalnymi karbowanymi na sieci kanalizacji deszczowej. Zastosowanie rur strukturalnych karbowanych pozwoli na obniżenie wartości oferty przy zachowaniu porównywalnych właściwości oraz usprawni inwestycję, ponieważ rury lite są obecnie trudnodostępne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający do budowy rurociągu kanalizacji deszczowej dopuszcza zastosowanie rur PP strukturalnych o sztywności obwodowej nie mniejszej niż określono w dokumentacji.

Pytanie nr 7

Prosimy o informację czy garaże blaszane należy rozebrać w całości czy w części kolidującej z pasem drogowym oraz o wskazanie kto staje się właścicielem materiału rozbiórkowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Garaże blaszane stanowią własność prywatną. Przewiduje się usunięcie garaży przez ich właścicieli w terminie i w sposób nie kolidujący z realizacją zamówienia.

Pytanie nr 8

Czy w związku z występującymi robotami rozbiórkowymi ogrodzeń, Wykonawca ma obowiązek doprowadzenie ogrodzeń do stanu sprzed rozbiórki?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamówienie nie obejmuje odtworzenia ogrodzeń zdemontowanych w ramach zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową. Powyższe nie dotyczy usunięcia szkód w przypadku ewentualnego uszkodzenia przez Wykonawcę ogrodzeń nie przewidzianych do rozbiórki.

Rozbiórkę ogrodzeń należy uzgodnić z właścicielami posesji.

Pytanie nr 9

SST D-04.04.00 POBUDOWY Z KRUSZYW WYMAGANIA OGÓLNE w punkcie 2.2 oraz SST D-04.04.02 POBUDOWY ZKRUSZYWA ŁAMANEGO STABILIZOWANEGO MECHANICZNIE w punkcie 2.2 oraz punkcie 2.3.1 nie dopuszcza stosowania kruszyw wapiennych. W punkcie 2.3.9. specyfikacji D-04.04.00 Zamawiający zastrzył dopuszczalną kategorię LA dla podbudowy nawierzchni drogi obciążonej ruchem KR3-6 względem powszechnie stosowanych dokumentów. Działania te wykluczają większość stosowanych powszechnie materiałów skalnych oraz ograniczają konkurencję. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie zapisów „Wykluczone jest stosowanie kruszyw wapiennych” oraz "LA26" (taka kategoria nie istnieje zgodnie z normą) i zmian kategorii, dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający do wykonania podbudowy dopuszcza zastosowanie materiałów zgodnych z WT-4 2010.

Zamawiający informuje, iż nie ulega zmianie termin składania ofert, otwarcia ofert oraz termin związania ofertą

Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Podając nazwę odbiorcy należy wpisać: URZĄD MIASTA CIECHANÓW, 06-400 CIECHANÓW. Adres skrzynki Zamawiającego: /ciechanow/skrytka lub /ciechanow/SkrytkaESP

Z up. Prezydenta Miasta
Adrianna Saganek
SEKRETARZ MIASTA

Załączniki:

1. OPU-B – aktualizacja