



Ciechanów, dn.12.07.2022r.

WZP.271.1.31.2022

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.:
Modernizacja sieci dróg w Ciechanowie – osiedle „Słoneczne 2” – ul. Ludowa,
ul. Spacerowa, ul. Wędkarska, ul. Wrzosowa, ul. Krucza.

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j.), Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.05B, D.05.03.05A STWIORB dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy, wiążącą i ścieralną na zadaniu oparto w oparciu o nieaktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane dokumenty techniczne zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-2 2014. Wnosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w odniesieniu do mm-a i możliwość projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych na przedmiotowym zadaniu w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne M-I, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź Zamawiającego

Przy realizacji zamówienia mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę podbudowy, wiążącą i ścieralną należy projektować w oparciu o zaktualizowane wymagania techniczne WT-1 oraz WT-2 wdrożone zarządzeniami nr 46 oraz 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014r.

Pytanie nr 2

W dokumentacji przetargowej stwierdzono niespójność dotyczącą kategorii ruchu dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na ul. Wędkarskiej, Słonecznej, Spacerowej, Ściągacze 1,2,3. W opisie projektu wykonawczego podano dla projektowanych mieszanek kategorię ruchu KR 1-2 natomiast w STWIORB przywołano kategorię ruchu KR 3. Wnosimy o wyjaśnienie, jednocześnie rekomendujemy dla wskazanych ulic zastosowania mieszanek dla kategorii ruchu KR 3 co pozwoli ujedlinić rodzaje mieszanek mineralno-asfaltowych na całym zadaniu, jednocześnie uprości technologię produkcji i wbudowywania.

Odpowiedź Zamawiającego

Przy budowie ulic. Wędkarskiej, Słonecznej i Spacerowej oraz Ściągaczy 1,2,3 należy stosować mieszanki mineralno-asfaltowe dla kategorii ruchu określonych w projekcie wykonawczym tj. KR 1-2.

Pytanie nr 3

Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.05B, D.05.03.05A W SSTWIORB w pkt. 5.8 dla projektowanych mieszanek na warstwę podbudowy, wiążącą i ścieralną podano niewłaściwe wartości wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie. Wnosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablicą 16 wymagań technicznych VW-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych".

Odpowiedź Zamawiającego

Wolne przestrzenie w warstwach dla projektowanych mieszanek mają być zgodne z tablicą 16 wymagań technicznych WT-2 2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych".

Pytanie nr 4

Prosimy o informację czy zapisy dotyczące kar umownych przedstawione w S 10 ust 13 pkt 1-3 Umowy dotyczą wynagrodzenia brutto Podwykonawcy czy Generalnego Wykonawcy?

Jednocześnie, jeżeli wysokość kar obliczana byłaby przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy wykonawca wnosi o zmianę postanowień S 10 ust 13 pkt 1-3 Umowy, w zakresie sposobu zastrzeżenia kar umownych, w ten sposób aby ich wartość obliczana była przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia należnego podwykonawcy, a nie Generalnego wykonawcy.

Zastrzeżenie kar umownych w sposób określony w S 10 ust 13 pkt 1-3 Umowy, powoduje, że kary umowne nie będą powiązane z zobowiązaniem którego niewykonanie powodować będzie naliczenie kar. Z tych też względów, w projektach umów na wykonanie zamówienia publicznego, kary za naruszenie obowiązków dotyczących podwykonawców, obliczane są od wartości wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy a nie Generalnemu Wykonawcy. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zastrzeżenie kar w sposób określony przez Zamawiającego powodować będzie, że kary te będą rażąco wygórowane. Na tym etapie nie jest oczywiście wiadoma wartość wynagrodzenia jaka będzie przysługiwać Generalnemu Wykonawcy, biorąc jednak pod uwagę wartość kosztorysu Zamawiającego, będzie to wartość około 16 mln złotych. Tym samym jednorazowa kara umowna z tytułu nie dokonania zapłaty podwykonawcy może wynosić nawet 16 000 zł (0,01% z kwoty 16

mln zł) lub w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo może wynieść 1 600 000,00 zł (10% z kwoty 16 mln zł). Taka wysokość kar umownych na pewno może zostać uznana jako rażąco wygórowana. W tym względzie, wskazać należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., I ACa 351/14, Sąd Apelacyjny w Katowicach zwrócił uwagę, że „Pojęcie rażącego wygórowania kary umownej jest zwrotem niedookreślonym, brak jednoznacznego wskazania kryteriów rozstrzygających o nadmiernej wysokości kary ma na celu uelastycznienie stosowania konstrukcji miarkowania. Sąd ma zatem możliwość dostosowania przyjętych kryteriów oceny do występujących postanowień kontraktowych dotyczących kary umownej, do okoliczności faktycznych i skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące "górowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Ponadto wśród kryteriów miarkowania wskazuje się takie elementy, jak: zakres i czas trwania naruszenia przez dłużnika powinności kontraktowych; wagę naruszonych postanowień kontraktowych (obowiązki główne, obowiązki uboczne); zagrożenie dalszymi naruszeniami powinności kontraktowych (zwłaszcza w razie powiązania kary umownej z obowiązkiem zaniechania określonych działań przez dłużnika); zgodny zamiar stron w zakresie ustalenia celu zastrzeżenia kary umownej w określonej wysokości (np. wypuklenie przez strony funkcji represyjnej). Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że określenie kar umownych na pułapie wskazanym przez Zamawiającego, w sposób ewidentny powodować będzie nieuzasadnione wzbogacenie wierzyciela - Inwestora. Podkreślenia bowiem wymaga, że biorąc pod uwagę rodzaj naruszeń GW, Zamawiający nie dozna szkody, a nawet w przypadku możliwości potencjalnego zagrożenia jej poniesienia (zgłoszenie przez podwykonawcę roszczeń o bezpośrednią zapłatę), będzie mógł dokonać takiej zapłaty i potrącić kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenie przysługującego GW. Brak szkody jak wskazane zostało powyżej jest jednym z najuważniejszych czynników, które powinny być brane przy ocenie czy kara umowna jest rażąco wygórowana. Brak możliwości wystąpienia szkody po stronie Zamawiającego i sprowadzenie kar umownych do roli wyłącznie stymulacyjnej, powinno powodować określenie jej na zdecydowanie niższym pułapie, niż tym wskazanym przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonał modyfikacji w powyższym zakresie w dniu 11.07.2022 r.

Pytanie nr 5

Prosimy o wskazanie czy drewno z wycinki staje się własnością Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Drewno pochodzące z wycinki drzew stanowi własność Zamawiającego. Wykonawca przekaże drewno pocięte na odcinki ok 1,20m do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Ciechanowie Sp. z o.o.

Pytanie nr 6

Prosimy o wskazanie profilu kanału technologicznego. Załączona dokumentacja techniczna zawiera nieścisłości w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego

Kanał technologiczny należy wykonać zgodnie z dokumentacją. Informacje dotyczące kanału przedstawiono na rysunkach D.01a, D.02a, D.02c, D.02d, D.01e, D.04a, D.04b, D.05a, D.05b, D.05c, D.05d, D.05e, D.05f, D.05g

Pytanie nr 7

Prosimy o wyrażenie zgody na zastąpienie rur PVC-U litych rurami PP strukturalnymi karbowanymi na sieci kanalizacji deszczowej. Zastosowanie rur strukturalnych karbowanych pozwoli na obniżenie wartości oferty przy zachowaniu porównywalnych właściwości oraz usprawni inwestycję, ponieważ rury lite są obecnie trudnodostępne.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający do budowy rurociągu kanalizacji deszczowej dopuszcza zastosowanie rur PP strukturalnych o sztywności obwodowej nie mniejszej niż określono w dokumentacji.

Działając na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U.2021.1129 t.j.) Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania ofert z dnia 13.07.2022 r. **na dzień 15.07.2022 r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 15.07.2022 r. o godz. 11:00.**

W konsekwencji zmianie ulega termin związania ofertą z dnia 11.08.2022 r. do dnia 13.08.2022 r. Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00225516/01 z dnia 27.06.2022 r.

Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Podając nazwę odbiorcy należy wpisać: URZĄD MIASTA



POLSKI
ŁAD

BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO



CIECHANÓW, 06-400 CIECHANÓW. Adres skrzynki Zamawiającego:
/ciechanow/skrytka lub /ciechanow/SkrytkaESP.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Adrianna Saganek
SEKRETARZ MIASTA