

WZP.271.1.19.2026

Ciechanów, dnia 08.07.2026 r.

Do Wykonawców

Biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: Budowa amfiteatru z muszlą koncertową

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2026, poz. 793) Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Zamawiający odmawia odbioru końcowego w przypadku jakichkolwiek wad, a Wykonawca pozostaje w zwłoce. Brak rozróżnienia wad istotnych i nieistotnych przy odmowie odbioru.

Czy Zamawiający dopuści odbiór końcowy w przypadku usterek lub wad nieistotnych, które nie uniemożliwiają użytkowania obiektu?

Wnioskujemy o zmianę zapisu tak, aby odmowa odbioru była możliwa wyłącznie przy wadach istotnych. Usterki i wady nieistotne powinny być wpisywane do protokołu z terminem usunięcia, bez uznawania Wykonawcy za pozostającego w zwłoce.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 2

Waloryzacja dopiero po 6 miesiącach, próg 8%, współczynnik tylko 30% podstawy waloryzacji, limit 5% wynagrodzenia brutto. Przy terminie 450 dni mechanizm może być niewystarczający.

Czy Zamawiający obniży próg waloryzacji oraz zwiększy limit maksymalnej zmiany wynagrodzenia?

Proponujemy zmianę na: próg 3%, współczynnik co najmniej 70% wskaźnika GUS, limit maksymalny 15% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 3

Zmiana osób możliwa zasadniczo tylko przy zdarzeniach losowych, np. chorobie. Brak możliwości zmiany z przyczyn organizacyjnych lub zakończenia współpracy.

Czy Zamawiający dopuści zmianę personelu na osoby spełniające warunki SWZ także z innych uzasadnionych przyczyn?

Proponujemy rozszerzyć katalog przesłanek o rozwiązanie umowy z personelem, zmianę pracodawcy, długotrwałą niedostępność, rezygnację, konflikt interesów lub inne uzasadnione przyczyny organizacyjne, pod warunkiem zachowania równoważnych kwalifikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 4

Zgodnie z OPU-b §13 ut. 5 Zamawiający może potrącić kary z wynagrodzenia lub zabezpieczenia według własnego uznania.

Czy Zamawiający ograniczy potrącenie do kar bezspornych albo prawomocnie stwierdzonych?

Proponujemy zmienić zapis tak, aby potrącenie było możliwe po uprzednim pisemnym wezwaniu, umożliwieniu złożenia zastrzeżeń i tylko w zakresie kar bezspornych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 5

Zgodnie z OPU-b § 4 ust. 14; § 8 ust. 10; § 18 Zamawiający może zlecić wykonanie zastępcze na koszt i ryzyko Wykonawcy, a zwrot kosztów ma nastąpić w terminie 5 dni.

Czy Zamawiający wprowadzi obowiązek uprzedniego wezwania Wykonawcy z dodatkowym terminem na usunięcie naruszenia przed wykonaniem zastępczym?

Proponujemy dodać, że wykonanie zastępcze może nastąpić po bezskutecznym upływie dodatkowego, odpowiedniego terminu wyznaczonego Wykonawcy, z wyjątkiem sytuacji awaryjnych wymagających natychmiastowej interwencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 6

Termin płatności dla podwykonawców nie może być dłuższy niż 14 dni, podczas gdy Zamawiający płaci Wykonawcy w terminie 30 dni. Ryzyko finansowania podwykonawców przez Wykonawcę.

Czy Zamawiający dopuści termin płatności dla podwykonawców do 30 dni, zgodny z terminem płatności dla Wykonawcy?

Zmienić termin płatności dla podwykonawców na maksymalnie 30 dni, z zachowaniem wymogów Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 7

Zamawiający może zmniejszyć zakres, zachowując minimalne świadczenie na poziomie 70% wynagrodzenia. Wykonawca ponosi ryzyko utraty 30% zakresu i marży. Czy Zamawiający przewidzi zwrot udokumentowanych kosztów stałych i przygotowawczych w razie ograniczenia zakresu zamówienia?

Proponujemy dodać, że przy zmniejszeniu zakresu Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wykonany zakres oraz zwrot uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z przygotowaniem do realizacji części ograniczonej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 8

Zgodnie z OPU-b § 11 ust. 3 pkt 13 dla określenia, czy zdarzenie stanowi siłę wyższą, rozstrzygające jest stanowisko Zamawiającego. To jednostronne uprawnienie.

Czy Zamawiający zmieni zapis tak, aby kwalifikacja siły wyższej była dokonywana obiektywnie, a nie jednostronnie przez Zamawiającego?

Proponujemy usunąć zdanie: „Dla określenia, czy dane zdarzenie stanowią siłę wyższą rozstrzygające jest stanowisko Zamawiającego”. Zastąpić definicją obiektywną oraz procedurą zgłoszenia i udokumentowania zdarzenia przez Stronę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania ofert z dnia 10.07.2026 r. na dzień **15.07.2026 r. do godz. 10:00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **15.07.2026 r. o godz. 11:00**.

W konsekwencji zmianie ulega termin związania ofertą do dnia 13.08.2026 r.

Analogicznej zmianie ulegają postanowienia SWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl>

Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy.

Z up. Prezydenta Miasta
Adrianna Saganek
Sekretarz Miasta