

Dotyczy: „Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego: „Budowę żłobka miejskiego w technologii modułowej wraz z zagospodarowaniem terenu przy Prymasa Tysiąclecia w Ciechanowie”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (max. 10 pkt)	Doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez Inżyniera Kontraktu do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej (max. 30 pkt)	Razem (pkt)
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	51,10 pkt	10,00 pkt	0,00 pkt	61,10 pkt
2	MCM Inwestycje spółka cywilna ul. Powstańców Warszawskich 6 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona			
3	Konsorcjum: KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211 42-202 Częstochowa KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211 42-202 Częstochowa	60,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt	60,00 pkt

4	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3 06-400 Ciechanów	55,41 pkt	10,00 pkt	0,00 pkt	65,41 pkt
---	---	-----------	-----------	----------	-----------

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

MCM Inwestycje spółka cywilna, ul. Powstańców Warszawskich 6, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MCM Inwestycje spółka cywilna.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W toczącym się postępowaniu oferta została złożona przez spółkę cywilną.

Na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych przedsiębiorców, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, z którego będzie wynikać, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.

"Ratio legis art. 117 ust. 4 Prawa zamówień publicznych jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu." KIO 3795/21.

W przedłożonych wraz z ofertą dokumentach Wykonawca nie załączył powyższego oświadczenia w związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia brakującego dokumentu. Dodatkowo Zamawiający w skierowanym do Wykonawcy wezwaniu wskazał, iż *„Prawidłowość oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp należy analizować w kontekście brzmienia warunku w zakresie potencjału osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia."*

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił powyższe oświadczenie, jednak jego treść nie koresponduje z warunkami udziału w postępowaniu, jakie były postawione przez Zamawiającego w SWZ.

Wykonawca w uzupełnionym oświadczeniu określił następujący zakres i sposób podziału prac, tj.:

„OŚWIADCZENIE WYKONAWCÓW WSPÓLNIE UBIEGAJĄCYCH SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA SKŁADANE NA PODSTAWIE z art. 117 ust 4 ustawy Pzp, jako Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, oświadczam, że:*

A. Krzysztof Mendalka NIP 5711575507 , ul. Morełowa 4, 06-300 Przasnysz , zrealizuje następujące roboty/usługi/dostawy: nadzór inwestorski nad robotami konstrukcyjno-budowlanymi;

B. Marcin Czarnewicz NIP 566 186 84 71, Grzybowo 9a, 06-461 Regimin zrealizuje następujące roboty/usługi/dostawy nadzór inwestorski nad robotami sanitarnymi;

C. Krzysztof Malinowski NIP 5661387004, ul. Zielna 13, 06-400 Ciechanów , zrealizuje następujące roboty/usługi/dostawy nadzór inwestorski nad robotami elektrycznymi;

Oświadczamy, że realizacja przedmiotu zamówienia, będzie odbywała się zgodnie z powyższą deklaracją.”

Z treści oświadczenia nie wynika pełny zakres prac planowanych do wykonania w rozbiciu na poszczególnych współników. Żaden z wykonawców wspólnie ubiegających się nie określił, że zrealizuje usługi przy udziale osób posiadających wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje oraz uprawnienia w zakresie pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru branży drogowej. W oświadczeniu pominięto tę informację. Zgodnie z brzmieniem Rozdziału XI pkt 4) SWZ Zamawiający wymagał, aby treść oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 korespondowała z treścią warunków udziału w postępowaniu.

„Brak takiej korespondencji czy powiązania niweluje bowiem cel w jakim składane jest takie oświadczenie tj. weryfikacji realnego wykorzystania zasobów deklarowanych na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz rola poszczególnych wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia na etapie jego realizacji.” KIO 2367/23

„...treść złożonego oświadczenia nie pozwala na zweryfikowanie czy Odwołujący spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału, gdyż nie pozwala ustalić, gdzie przebiega granica odpowiedzialności pomiędzy wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie za jego realizację oraz który z podmiotów będzie odpowiedzialny za realizację zakresu zamówienia do którego korespondują postawione w postępowaniu warunki.” KIO 2367/23

Wobec powyższego złożone przez Wykonawcę na wezwanie oświadczenie nie odpowiada wykładni art. 117 ust 4 ustawy Pzp.

Ponieważ wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może być dokonane jednokrotnie, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia tego oświadczenia. Ponowne wezwanie bowiem stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ w przewidzianym terminie nie złożył wymaganego oświadczenia.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczyk
Zastępca Prezydenta Miasta