

Dotyczy: „Budowa ciągu pieszo-rowerowego od parku przy ul. Augustiańskiej do Zielonego Targu”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze.zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

DEL-BRUK Tomasz Delura, ul. Górna 13, 06-400 Kownaty Żędowe

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium Gwarancja (max. 40 pkt)	Razem
1	DBS BUD Sp. z o.o. 04-644 Warszawa ul. Axentowicza 1/29	Oferta odrzucona		
2	NEXT BRUK Kacper Wartacz Dobrzankowo nr 86D 06-300 Przasnysz	Oferta odrzucona		
3	DEL-BRUK Tomasz Delura ul. Górna 13 06-400 Kownaty Żędowe	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	AP-TRANS, Adam Przedpełski ul. Płocka 143 09-100 Płońsk	Oferta odrzucona		
5	KRUSZ-BET PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. Uniszki Zawadzkie 128 06-513 Wieczfnia Kościelna	Oferta odrzucona		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) DBS BUD Sp. z o.o., 04-644 Warszawa, ul. Axentowicza 1/29

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy DBS BUD Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 25.01.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29.02.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

- 2) KRUSZ-BET PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Uniszki Zawadzkie 128, 06-513 Wieczfnia Kościelna

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KRUSZ-BET PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 25.01.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29.02.2024 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

- 3) AP-TRANS, Adam Przedpełski, ul. Płocka 143, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy AP-TRANS, Adam Przedpełski. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 17.01.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył wykaz wykonanych robót oraz protokół odbioru robót dotyczący zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie zadania w ramach funduszu sołectkiego pn.: "Kontynuacja budowy chodnika na ul. Kwiatowej w m. Chodkowo Działki" , "Budowa chodnika przy drodze gminnej w m. Kłaczkowo - kontynuacja", "Budowa chodnika ul. Kilińskiego w stronę rynku - sołectwo Bodzanów" oraz zadania pn.: „Budowa targowiska "Mój Rynek" w miejscowości Glinojec" zakres prac brukarskich około 3600 m2: korytowanie, profilowanie, warstwy konstrukcyjne podbudów , układanie nawierzchni z kostki brukowej, krawężniki oraz obrzeża” wraz z referencją wystawioną przez firmę OK-Bud Piotr Morawski.

Przedłożone dokumenty nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał, że: *„..... w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie ciągu komunikacyjnego lub ścieżki spacerowej lub alejki o nawierzchni z mieszanki mineralnej żwirowo - gliniastej o wartości robót min. 150 000,00 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).*

Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 25.01.2024 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ponownie Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył wyjaśnienia wraz referencją dotyczącą zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej im. Jana Brodeckiego w Polesiu” wystawioną przez Firmę Prestige Invest Sp. z o.o. Przedłożone dokumenty nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp.

4) NEXT BRUK Kacper Wartacz, Dobrzankowo nr 86D, 06-300 Przasnysz

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy NEXT BRUK Kacper Wartacz. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 01.02.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył wykaz wykonanych robót wraz z referencją wystawioną przez Novdom Sp. z o.o. dotyczące zadania inwestycyjnego pn.: „Szczytno C Budynek mieszkalny wielorodzinny z usługami i garażami w poziomie parteru wraz z infrastrukturą

techniczną obejmującą: przyłącze wodociągowe do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej, zalicznikowe przyłącze elektroenergetyczne oraz miejsca postojowe i pozostałe zagospodarowanie terenu". Z przedłożonych dokumentów wynika, że zakres powyższej inwestycji obejmował prace brukarskie. Przedmiotem umowy było wykonanie dróg z kostki brukowej, parkingów, chodników, podjazdów.

Przedłożone dokumenty nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał, że: „..... w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie ciągu komunikacyjnego lub ścieżki spacerowej lub alejki o nawierzchni z mieszanki mineralnej żwirowo - gliniastej o wartości robót min. 150 000,00 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 09.02.2024 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ponownie Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z potwierdzeniem niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w ww. zakresie. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA