

Ciechanów, dn. 03.04.2023 r.

WZP.271.2.16.2023

Do Wykonawców
biorących udział w zapytaniu

Dotyczy: Zapytania ofertowego pn.: „Wykonanie usługi audytu efektywności energii elektrycznej urządzeń oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Ciechanów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS“

Szanowni Państwo,

Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do ogłoszenia dotyczącego wykonania audytu efektywności energii elektrycznej urządzeń oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Ciechanów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej z wykorzystaniem elementów GIS zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisów, które nie są na tyle precyzyjne, aby można było dokonać należytej wyceny usługi, w szczególności:

W opublikowanym w dniu 29.03.2023 r. Opisie Przedmiotu Zamówienia, po zmianach, w punkcie 2.3.11. znalazły się 3 Raporty:

- a. tiret 5 - Raport Moce według SO, TO;
- b. tiret 7 - Raport Oprawy według SO, TO;
- c. tiret 9 - Raport Stacja- SO, TO - moc zainstalowana

Niniejszym zwracamy uwagę, że zamawiana struktura Bazy Danych Latarnie nie zawiera atrybutów pozwalających wygenerować wymienione wyżej trzy raporty, ponieważ w strukturze tej nie występują ani SO, TO ani stacje transformatorowe. W konsekwencji nie ma możliwości generowania Raportów wg tych atrybutów.

Zamówienie nie zawiera w swoim zakresie dokonania przydzielenia oprawom atrybutów: SO, TO czyli dokonania podziału obwodów. Aby dokonać podziału obwodów, czyli przydzielenia opraw do odpowiedniego punktu sterowania trzeba dokonywać włączeń punktów świetlnych dla całego zakresu planowanej inwentaryzacji. Za włączenia na majątku Operatora, którym jest ENERGA Oświetlenie sp. z o.o. dla opraw a ENERGA Operator dla infrastruktury przesyłowej. Należy wnieść odpowiednią opłatę i otrzymać zgodę. Za włączenia na majątku Miasta również dokonać tych czynności z pomocą konserwatora.

W przeciwnym wypadku Baza Danych będzie ułomna w tym zakresie i zamawiane ww. raporty będą bezprzedmiotowe.

Czy Zamawiający w związku z wyżej opisanym stanem faktycznym planuje zrezygnować z tych informacji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie. Wykonawca w ramach zamówienia powinien dostosować program tak aby mógł generować przedmiotowe raporty.

Pytanie nr 2

Czy rozszerza zakres zamówienia o opisany wyżej zespół czynności przydzielania oprav do odpowiednich punktów sterowania/stacji transformatorowych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający udostępni te dane?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udostępni wszystkie niezbędne do wykonania zadania dane jakie są w jego posiadaniu.

Pytanie nr 4

Czy koszty związane z ww. czynnościami mają być ujęte w ofercie pod warunkiem, że Zamawiający zmieni strukturę Bazy Danych „Latarnie” o rozszerzenie o atrybuty „SO” i „TO”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Czynności te są związane z budową bazy danych jaka powstanie w ramach audytu, zatem będą wykonane w cenie jaką zaproponuje Oferent. Zamawiający opisał i wyszczególnił interesujące go raporty jakie będą mu potrzebne w dalszej pracy. Zadaniem Wykonawcy jest sprostać zadaniu i stworzyć bazę, która umożliwi generowanie takich raportów. Z uwagi na ograniczoną wiedzę odnośnie szczegółów technicznych i możliwości programów komputerowych może zdarzyć się sytuacją gdzie któraś z warstw nie jest dostatecznie opisana, zatem rolą Wykonawcy jest stworzenie takiej bazy danych aby była w stanie wygenerować interesujące Zamawiającego raporty.

Pytanie nr 5

2.3.8 Oprogramowanie wyposażone w Krajową Ewidencję Uzbrojenia Terenu – Umożliwiające przeglądanie przebiegu sieci uzbrojenia terenu w tym obiektów energetycznych, wodnych oraz gazowych.

Ewidencja ulega ciągłej zmianie, aktualne informacje dotyczące m.in. uzbrojenia terenu dostępne są na zewnętrznych zasobach (np. geoportal). Prosimy o potwierdzenie, że dopuszczalne jest aby powyższe wymaganie zostało spełnione przez integrację z zewnętrznymi serwisami m.in. geoportalem za pomocą serwisów WMS. Dzięki temu w systemie będą prezentowane aktualne upublicznione informacje.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak. Oprogramowanie może być zintegrowane z publiczną domeną takiego programu jak geoportal.

Pytanie nr 6

2.3.1 Dodawanie dowolnej ilości plików pdf, jpg do odpowiednich warstw bez spowalniania działania oprogramowania oraz bezpośrednio połączonych z danym obiektem.

Prosimy o potwierdzenie, że warstwa rozumiana jest obiekt lub grupa obiektów (lampa, szafa ...). Dodawane pliki mają być skojarzone z pojedynczym obiektem lub grupą obiektów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Program ma umożliwiać dodawanie plików, które będą dodawały np. opis obiektu/obiektów lub będą dawały „podgląd” na obiekt/obiekty, jego stan na dany dzień itp.

Pytanie nr 7

W nawiązaniu do dokonanej przez Zamawiającego w dniu 29 marca 2023 r. zmiany Opisu Przedmiotu Zamówienia ogłoszenia dotyczącego wykonania audytu efektywności energii elektrycznej urządzeń oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Ciechanów wraz z inwentaryzacją na platformie elektronicznej w wykorzystaniem elementów GIS zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisów, które spowodowały, że nie będzie możliwe zastosowanie wspólnego mianownika do oceny ewentualnych ofert innych niż złożonych przez spółkę jawną, której wprowadzony OPZ daje funkcjonalną i cenową przewagę.

W odpowiedzi na pytanie nr 7:

Czy cena ofertowa ma zawierać koszty utrzymania oprogramowania na serwerze w chmurze, pkt 2.2.1 OPZ?

Odpowiedź Zamawiającego brzmiała:

Nie - jeśli oferent, który zostanie wybrany w postępowaniu zaproponuje oprogramowanie stacjonarne z instalacją na serwerach Zamawiającego.

Nie - jeśli oferent, który zostanie wybrany w postępowaniu zaproponuje oprogramowanie internetowe z usługą „chmury”, **koszty związane z jej utrzymaniem będą pokryte z innych środków na podstawie odrębnej umowy.**

Odpowiedź w sposób istotny zmienia charakter zamawianego rozwiązania poprzez dopuszczenie rozwiązań w dwóch wariantach w zamówieniu podczas gdy

Zamawiający zastosował jedno kryterium oceny: 100% cena, nie różnicując oceny oferty w zależności od zaproponowanego przez wykonawcę wariantu.

Dopuszczona wariantowość polega na tym, że Zamawiający w wariacie:

a) **stacjonarnym**, wymaga podania ceny dla Usługi - U pozyskania danych o infrastrukturze oświetleniowej w formie Bazy Danych, w skrócie - BD oraz dostawę Programu - P do zarządzania tak uzupełnioną Bazą Danych. Stąd $Cena = U + P + E$, gdzie koszty eksploatacji - E w tym wariacie wynoszą 0.00 zł. Wzór przyjmuje postać $C = U + P$, gdzie U i P są objęte tym postępowaniem.

b) **chmurowym** Zamawiający wymaga ceny dla Usługi - U pozyskania danych o infrastrukturze oświetleniowej w formie Bazy Danych. Natomiast Program do Zarządzania Danymi w tzw. "Chmurze" będzie miał być dostarczony jako usługa typu SaaS (ang. Software as a Service czyli po polsku Program jako Usługa) objęty oddzielną umową, zawartą w wyniku negocjacji z jednym, wcześniej wybranym w tym postępowaniu wykonawcą. Jednym, ponieważ usługa ta może być świadczona tylko przez jednego wykonawcę proponującego usługę SaaS. Cena ofertowa w tym wariacie nie zawiera ceny (kosztu) usługi SaaS (zgodnie z treścią odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 7 z dnia 29.03.2023 r.) Cena w tym wariacie $Cena = U + P + E$, gdzie E – oznacza koszty eksploatacji objęte oddzielną umową, wynegocjowaną z jednym wybranym wykonawcą, który może świadczyć taką usługę dla zaproponowanego w ofercie oprogramowania chmurowego. W tym wariacie Program – P = 0,00 zł. Wzór przyjmuje postać $C = U + E$, gdzie E jest, poza tym postępowaniem.

Wprowadzony odpowiedzią na pytanie 7 zapis o dopuszczonej dwuwariantowości realizacji zamówienia (wariant I - usługa Bazy Danych z dostawą Programu, wariant II – usługa Bazy Danych z usługą SaaS) prowadzi do sytuacji, że te oferty w kryterium cena są **nieporównywalne**. Cena w wariacie I obejmuje wszystkie koszty natomiast jakie Zamawiający ma ponieść za wykonanie umowy, natomiast cena w wariacie II dotyczy tylko Bazy Danych a za usługę SaaS Zamawiający będzie ponosił koszty po zawarciu nowej umowy z jednym, wcześniej wybranym wykonawcą w wyniku negocjacji. Wykonawca w wariacie II będzie mógł też zaniżyć cenę za pierwszy etap, czyli stworzenia Bazy Danych o infrastrukturze a przenieść zyski do usługi SaaS, gdzie nie będzie miał już konkurencji. W sytuacji, kiedy Zamawiający nie zawrze kolejnej umowy w trybie negocjacji z jednym wybranym wykonawcą utraci Dane uzyskane z pierwszej umowy. Tak samo, jak jeśli nie zdecyduje się na kontynuowanie umowy SaaS.

Stawia to zdecydowanie gorszej sytuacji podmioty oferujące rozwiązanie typu stacjonarnego, gdzie koszty eksploatacji po dostarczeniu części zasadniczej zamówienia wynoszą 0,00 zł a w wariacie SaaS są na tym etapie nie do określenia, chyba że Zamawiający już wynegocjował cenę, za którą wykonawca (jeszcze formalnie nie wybrany podmiot) będzie dostarczał usługę SaaS.

Ponadto, analizując treść wymagań wobec przedmiotu zamówienia, należy zauważyć, że:

Wymagana struktura Bazy Danych nie zawiera atrybutu źródłowego do 2.3.13. Oprogramowanie wyposażone w kalkulator nadawania klas oświetleniowych inwentaryzowanym ulicom. Brak w strukturze Bazy Danych informacji np. o intensywności ruchu na ulicach oraz innych danych wsadowych niezbędnych do określenia klasy oświetleniowej ulic wymaganych Normą PN-EN 1301:2016 część I.

Czyli kalkulator ma charakter czysto pozorny. Podobna sytuacja ma miejsce w pkt. 2.3.14. gdzie wszystkie dane wejściowe do wyliczeń nie wynikają ze struktury Bazy Danych. Żadna z trzech Baz Danych (Latarnie, Skrzynki sterujące, Transformatory) nie zawiera atrybutów wejściowych do określania klasy oświetleniowej drogi. BD „Latarnie” zawiera atrybut wyjściowy – klasa oświetleniowa. Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że Zamawiający dysponuje oprogramowaniem GIS portalu miejskiego, gdzie Dane o infrastrukturze oświetleniowej mogą być z powodzeniem przechowywane. Znamy szereg podmiotów samorządowych, które wykorzystują to samo oprogramowanie, którym dysponuje Zamawiający do przechowywania Danych o oświetleniu a firma, która wdrożyła portal bez problemu uzupełni go o wymagane Raporty struktury.

Wykonawca zwraca się niniejszym z wnioskiem o zastosowanie kryterium oceny ofert zapewniające zachowanie zasad uczciwej konkurencji, tak aby koszty całkowite wynikające z dopuszczonych dwóch wariantów były porównywalne w okresie np. 5 lat eksploatacji obu wariantów. W szczególności, co jest absolutnie uzasadnione treścią OPZ aby obejmowały rachunek kosztów cyklu życia produktu na który składają się: (i) koszty związane z nabyciem; (ii) koszty utrzymania;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający rezygnuje z wariantu usługi Bazy Danych w „chmurze” i dokonuje zmiany OPZ poprzez wykreślenie zapisów dopuszczających powyższe. Zmiany zaznaczone kolorem żółtym. OPZ po zmianie w załączeniu.

Ponadto jak już wspomniano w innej odpowiedzi, może zdarzyć się sytuacja gdzie w opisie przedmiotu zamówienia któraś z warstw nie jest dostatecznie opisana. Wynika to z ograniczonej wiedzy Zamawiającego co do wszystkich technicznych aspektów oprogramowania. Zamawiający określił jakie informacje (w tym raporty) chce uzyskać i starał się zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą opisać warstwy potrzebne do wygenerowania raportów. Wykonawca w ramach zadania powinien spełnić wymagania Zamawiającego w kwestii generowania raportów. W związku z tym może stworzyć dodatkowe nie wyszczególnione w opisie przedmiotu zamówienia warstwy tak aby program generował wszystkie raporty, które są w sferze zainteresowania Zamawiającego.

Zamawiający informuje, iż nie zmienia się termin składania i otwarcia ofert.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Załączniki:

1. *OPZ po zmianach*