

Dotyczy: Wykonanie projektu modernizacji ulicy Księcia Janusza Mazowieckiego oraz Michała Wołodajewskiego”

Część I „Wykonanie projektu modernizacji ulicy Księcia Janusza Mazowieckiego”

Część II „Wykonanie projektu modernizacji ulicy Michała Wołodajewskiego”.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024, poz. 1320), dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający – Gmina Miejska Ciechanów – niniejszym informuje o odrzuceniu oferty w Części I „Wykonanie projektu modernizacji ulicy Księcia Janusza Mazowieckiego” oraz Części II „Wykonanie projektu modernizacji ulicy Michała Wołodajewskiego”

Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu w Części I oraz Części II odrzucono ofertę Wykonawcy Huros Sp. z o.o., ul. L. Rydygiera 1/7, 13-200 Działowo.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Huros Sp. z o.o. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu na wykazanie spełnienia warunku w zakresie posiadanej zdolności technicznej i zawodowej korzysta z zasobów podmiotu trzeciego.

Zgodnie z dyspozycją art. 118 ust. 2 ustawy Pzp *„W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane”.*

Z powyższego wynika zatem, iż aby Wykonawca mógł polegać na zdolnościach podmiotów trzecich, to te wskazane przez niego podmioty mają wykonywać roboty lub usługi, do których te zdolności są wymagane.

Powyższe potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza wskazując, iż: „Z powyżej zacytowanego przepisu wynika jednoznacznie, że podmiot udostępniający zasoby jest zobowiązany wykonać roboty budowlane lub usługi, które zostały wykazane jako potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu”. sygn. akt KIO 3056/2023.

W związku z zaistniałą w ofercie nieścisłością w zakresie podwykonawstwa oraz brakiem przedłożenia załącznika nr 8 do SWZ tj. Informacji o podwykonawcach, Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wskazał zakres powierzonego zamówienia podwykonawcy- Zakładowi Budowlanemu Adam Szymański: kontrola i weryfikacja dokumentacji.

Powyższe oświadczenie wskazuje na brak rzeczywistego zaangażowania tego podmiotu (Zakład Budowlany Adam Szymański) w wykonanie usługi, do realizacji której udostępnione zdolności w zakresie wiedzy i doświadczenia są wymagane.

Nadto, treść zobowiązania podmiotu trzeciego nie koresponduje z oświadczeniem samego Wykonawcy. Dodatkowo Zamawiający podkreśla, że wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może być dokonane jednokrotnie, tym samym nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia rzeczonoego oświadczenia. Ponowne wezwanie do uzupełnienia powyższego dokumentu stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Części I „Wykonanie projektu modernizacji ulicy Księcia Janusza Mazowieckiego” oraz Części II „Wykonanie projektu modernizacji ulicy Michała Wołodyjowskiego”

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty w Części I oraz dwie oferty w Części II. Oferta najtańsza w Części I i w Części II podlega odrzuceniu (zgodnie z treścią powyżej).

Cena kolejnej oferty w Części I i w Części II przewyższa środki finansowe, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może on zwiększyć tej kwoty.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie w Części I oraz w Części II.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
I ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA