

WZP.271.1.30.2026

Ciechanów, dn.09.10.2026 r.

Dotyczy: **Sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z zagospodarowaniem terenu „Kanały”, w ramach zadania pn. „Park Kultury Młyn w Ciechanowie”.**

- **Część I:** Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego:
Zadanie nr 1. Miejski Park Botaniczny na terenie zespołu rekreacyjno-sportowego na tzw. „Kanałach” w Ciechanowie.
Zadanie nr 2. Zagospodarowanie terenu „Kanały”.
- **Część II:** Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z budową amfiteatru z muszlą koncertową.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz.793 t.j.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Część I: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego:

Zadanie nr 1. Miejski Park Botaniczny na terenie zespołu rekreacyjno-sportowego na tzw. „Kanałach” w Ciechanowie.

Zadanie nr 2. Zagospodarowanie terenu „Kanały”.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

GAPILEX ARTUR SIUDA, ĆWIKLIN 7E, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.



Fundusze Europejskie
dla Mazowsza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mazowsze.
serce Polski



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Kultury
i Dziedzictwa Narodowego

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	GAPILEX ARTUR SIUDA, Ćwiklin 7E, 09-100 Płońsk	60,00	40,00	100,00
2	BOTI – C. E. L. SP. Z O. O., Nadułki 44,09-454 Bulkowo	9,82	40,00	49,82
3	Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok 1, 15-620 Białystok	9,93	40,00	49,93
4	MCM INWESTYCJE spółka cywilna, ul.Powstańców Warszawskich 6 06-400 Ciechanów	Oferta odrzucona		
5	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3, 06-400 Ciechanów	13,98	40,00	53,98
6	KABIS CONSULTING ENIGNEERS Sp.Z o.o. ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok 219, 42-202 Częstochowa	15,96	20,00	35,96

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu w części I odrzucono ofertę Wykonawcy:

MCM Inwestycje s.c. ul. Powstańców Warszawskich 6,
06-400 Ciechanów.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MCM Inwestycje s.c. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub

kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 23.09.2026 r. Zamawiający w powyższej części zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W dniu 28.09.2026 r. zostały złożone wyjaśnienia Wykonawcy w przeważającej części opierające się na ogólnych, uniwersalnych sformułowaniach o „powtarzalności zagadnień”, „wieloletnim doświadczeniu kadry”, „znajomości aktualnie obowiązujących przepisów” czy „eliminowaniu kosztów szkolenia”. Tego typu argumenty mają charakter czysto teoretycznych i deklaracyjnych haseł. Wykonawca w żaden sposób nie wykazał i nie wyliczył w sposób mierzalny (matematyczny), w jaki dokładnie sposób te ogólne czynniki przekładają się na realne, cyfrowe oszczędności finansowe. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok z 15 października 2018 r., sygn. Akt KIO1946/18), wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte konkretnymi wyliczeniami dedykowanymi dla danego zamówienia nie mogą zostać uznane za wystarczające do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Użycie przybliżonych wartości w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny czyni kalkulację nieprawdopodobną i niemożliwą do zweryfikowania. Wyjaśnienia mają charakter iluzoryczny i nie pozwalają na uznanie, że cena została obliczona w sposób rzetelny. Ponadto wyjaśnienia zawierają sprzeczność w zakresie kadry skierowanej do realizacji zamówienia. Wykonawca na stronie 2 złożonych wyjaśnień wskazał imiennie pięciu inspektorów nadzoru przypisanych do wymaganych branż. Jednocześnie na stronie 3 i 5 wyjaśnień Wykonawca złożył oświadczenie, że zamówienie będzie wykonywał *„własnymi siłami bez udziału podwykonawców”*, nadzorem będą zajmowali się *„bezpośrednio wspólnicy spółki cywilnej”*. Biorąc pod uwagę, że Wykonawcą jest spółka cywilna składająca się z trzech wspólników, dwie wykazane osoby są podmiotami zewnętrznymi. Wykonawca nie wykazał kosztów ich wynagrodzenia w kalkulacji cenowej. Złożone wyjaśnienia są więc niespójne. Dodatkowo Wykonawca nie załączył żadnych dowodów, jedynie trzy referencje. Takie dokumenty potwierdzają jedynie doświadczenie Wykonawcy, a nie stanowią dowodu o charakterze ekonomiczno-cenotwórczym. Nie stanowią one dowodu na poparcie założeń cenowych w tym konkretnym postępowaniu. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej kalkulacji ceny poprzez przedstawienie konkretnych, jednoznacznych dowodów, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie kwotę.

Wykonawca uchybił spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu (art. 224 ust. 5 Pzp), nie przedstawiając żadnych dowodów na poparcie przyjętych założeń kosztowych. W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się jednoznacznie, że wyjaśnienia gołosłowne, nienoszące znamion konkretności lub nieoparte dowodami, należy traktować jako brak złożenia wyjaśnień.

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie przez Wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, oferta ta w powyższej części podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Cześć II: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego wykonanie robót budowlanych związanych z budową amfiteatru z muszlą koncertową.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

GAPILEX ARTUR SIUDA, ĆWIKLIN 7E, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	Nazwa Wykonawcy i adres	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	GAPILEX ARTUR SIUDA, Ćwiklin 7E, 09-100 Płońsk	60,00	40,00	100,00
2	BOTI – C. E. L. SP. Z O. O., Nadułki 44, 09-454 Bulkowo	20,04	40,00	60,04
3	Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok1, 15, 620 Białystok	20,59	40,00	60,59

4	MCM INWESTYCJE spółka cywilna, ul. Powstańców Warszawskich 6,06-400 Ciechanów	31,60	40,00	71,60
5	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Tadeusza Wyrzykowskiego 3,06-400 Ciechanów	25,34	40,00	65,34
6	KABIS CONSULTING ENIGNEERS Sp.Z o.o. ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok 219,42-202 Częstochowa	Oferta odrzucona		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu w części II odrzucono ofertę Wykonawcy:

KABIS CONSULTING ENIGNEERS Sp. Z o.o. ul.Wały Dwernickiego 117/121 lok 219,
42-202 Częstochowa.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art.. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KABIS CONSULTING ENIGNEERS Sp. z o.o.. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

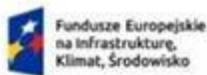
Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 23.09.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec powyższego konsekwencją nie złożenia wyjaśnień w terminie jest odrzucenie oferty



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Kultury
i Dziedzictwa Narodowego

Wykonawcy z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczyk
I Zastępca Prezydenta Miasta

Sporządziła: Teresa Nowakowska, 09.10.2026 r.