



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ciechanów, dnia 15.10.2024 r.

WZP.271.1.31.2024

Dotyczy: „Sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego: wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową zbiornika wodnego wraz z budową i przebudową infrastruktury towarzyszącej, w tym budową oświetlenia, ciągów pieszych, montażem elementów małej architektury i wykonaniem nasadzeń roślin w ramach zadania pn.: „Ciechanów – więcej zieleni i wody, mniej betonu – Przebudowa zbiornika wodnego/retencyjnego.”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

SCALA.CE Sp. z o.o.
ul. Grudzie 39, 05-119 Legionowo

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (G) (max. 40 pkt)	Razem
1	Gapilex Artur Siuda, Ćwiklin 7E, 09-100 Płońsk	OFERTA ODRZUCONA		

2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	55,28 pkt	40,00 pkt	95,28 pkt
3	SCALA.CE Sp. z o.o. ul. Grudzie 39, 05-119 Legionowo	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt
4	USŁUGI PROJEKTOWO WYKONAWCZE JAROSŁAW RACHOCKI ul. Płocka 155 A, 09-100 Płońsk	OFERTA ODRZUCONA		
5	Doradztwo Techniczne Sp. z o.o. ul. Drogomińska 12/1 01-361 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) USŁUGI PROJEKTOWO WYKONAWCZE JAROSŁAW RACHOCKI
ul. Płocka 155 A, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art.224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ cena całkowita oferty jest niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 1 i 10.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, jednak złożone wyjaśnienia okazały się bardzo lakoniczne i zdawkowe. Wykonawca w żaden sposób nie udowodnił Zamawiającemu, że zaferowana przez niego cena ofert nie jest rażąco niska.

Mając na względzie orzecznictwo, „*Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona*



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia” – wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 lutego 2021 r., KIO 310/21.

Odwołując się do wyjaśnień Wykonawcy dotyczących rażąco niskiej ceny zawartych w punkcie 1 Zamawiający powziął w wątpliwość poprawność zastosowanych przez Wykonawcę wyliczeń dotyczących kalkulacji ceny oferty. Pozostałe 4 punkty wyjaśnień są zbiorem niekonkretnych, niczym nie popartych argumentów.

Wykonawca w piśmie nie przedstawił żadnych dowodów uzasadniających zaoferowaną przez niego cenę, nie odniósł się także do składników cenotwórczych takich jak zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, czy też zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Dodatkowo Zamawiający podkreśla, że złożone przez Wykonawcę lakoniczne wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny w odpowiedzi na pierwsze wezwanie skutkuje brakiem możliwości ponownego wezwania Wykonawcy w powyższym zakresie.

Wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji Wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyroku z dnia 20 grudnia 2012 r., KIO 2712/12, zwrócono uwagę, że „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. (...) z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące.”

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Dodatkowo działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy USŁUGI PROJEKTOWO WYKONAWCZE JAROSŁAW RACHOCKI z uwagi na brak przedłużenia terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 09.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

- 2) Gapilex Artur Siuda,
Ćwiklin 7E, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 09.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

- 3) Doradztwo Techniczne Sp. z o.o.
ul. Drogomińska 12/1
01-361 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 09.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, co równoznaczne jest z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą, czym wypełniono przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.



Fundusze Europejskie
dla Polski Wschodniej



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Iwona Kowalczuk
I ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Sporządziła: Katarzyna Wiśniewska, 15.10.2024 r.