

Dotyczy: sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego: „Budowę alternatywnego dojazdu do Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie wraz ze ścieżkami rowerowymi”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm..) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**TOM – BUD, Tomasz Tyski,
ul. Północna 3/33, 09-100 Płońsk**

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (G) (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 42-202 Częstochowa KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 42-202 Częstochowa	14,43 pkt	40 pkt	54,43 pkt
2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	43,84 pkt	40 pkt	83,84 pkt
3	ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa	18,00 pkt	40 pkt	58,00 pkt

4	MCM Inwestycje spółka cywilna, 06-400 Ciechanów, ul. Powstańców Warszawskich 6	Oferta odrzucona		
5	TOM – BUD, Tomasz Tyski, ul. Północna 3/33, 09-100 Płońsk	60,00 pkt	40 pkt	100 pkt
6	BIKSBIT Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	34,81 pkt	40 pkt	74,81 pkt
7	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 07 – 410 Ostrołęka	28,42 pkt	20 pkt	48,42 pkt
8	Tilsynbud sp. z o.o., ul. Chmielna 2/31 00-020 Warszawa	38,48 pkt	40 pkt	78,48 pkt

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

MCM Inwestycje spółka cywilna, ul. Powstańców Warszawskich 6, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MCM Inwestycje spółka cywilna.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

W toczącym się postępowaniu oferta została złożona przez spółkę cywilną.

Na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych przedsiębiorców, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, z którego będzie wynikać, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.

"Ratio legis art. 117 ust. 4 Prawa zamówień publicznych jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu." KIO 3795/21.

W przedłożonych wraz z ofertą dokumentach Wykonawca nie załączył powyższego oświadczenia w związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił powyższe oświadczenie, jednak jego treść nie koresponduje z warunkami udziału w postępowaniu, jakie były postawione przez Zamawiającego w SWZ.

Wykonawca w uzupełnionym oświadczeniu określił następujący zakres i sposób podziału prac, tj.:

„OŚWIADCZENIE WYKONAWCÓW WSPÓLNIE UBIELAJĄCYCH SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA SKŁADANE NA PODSTAWIE z art. 117 ust 4 ustawy Pzp, jako Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, oświadczam, że:*

A. Krzysztof Mendalka NIP 5711575507 , ul. Morełowa 4, 06-300 Przasnysz ,

zrealizuje następujące roboty/usługi/dostawy: Koordynator zespołu Inspektorów;

B. Marcin Czarnewicz NIP 566 186 84 71, Grzybowa 9a, 06-461 Regimin zrealizuje następujące roboty/usługi/dostawy: Inspektor robót sanitarnych;

C. Krzysztof Malinowski NIP 5661387004, ul. Zielna 13, 06-400 Ciechanów , zrealizuje następujące roboty/usługi/dostawy: Inspektor robót elektrycznych.

Oświadczamy, że realizacja przedmiotu zamówienia, będzie odbywała się zgodnie z powyższą deklaracją."

Z treści oświadczenia nie wynika pełny zakres prac planowanych do wykonania w rozbiciu na poszczególnych wspólników. Żaden z wykonawców wspólnie ubiegających się nie określił, że zrealizuje usługi przy udziale osób posiadających wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje oraz uprawnienia w zakresie pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru branży drogowej. W oświadczeniu pominięto tę informację. Zgodnie z brzmieniem Rozdziału XI pkt 4) SWZ Zamawiający wymagał, aby treść oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 korespondowała z treścią warunków udziału w postępowaniu.

„Brak takiej korespondencji czy powiazania niweluje bowiem cel w jakim składane jest takie oświadczenie tj. weryfikacji realnego wykorzystania zasobów deklarowanych na okoliczność spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz rola poszczególnych wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia na etapie jego realizacji." KIO 2367/23

„...treść złożonego oświadczenia nie pozwala na zweryfikowanie czy Odwołujący spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału, gdyż nie pozwala ustalić, gdzie przebiega granica odpowiedzialności pomiędzy wykonawcami wspólnie

ubiegającymi się o zamówienie za jego realizację oraz który z podmiotów będzie odpowiedzialny za realizację zakresu zamówienia do którego korespondują postawione w postępowaniu warunki.” KIO 2367/23

Wobec powyższego złożone przez Wykonawcę na wezwanie oświadczenie nie odpowiada wykładni art. 117 ust 4 ustawy Pzp.

Ponieważ wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp może być dokonane jednokrotnie, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia tego oświadczenia. Ponowne wezwanie bowiem stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ w przewidzianym terminie nie złożył wymaganego oświadczenia.

Działając na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczuk
Z-ca Prezydenta Miasta