

Dotyczy: Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Kontraktu obejmującego termomodernizację dwóch budynków użyteczności publicznej – Szkoły Podstawowej nr 4 i Szkoły Podstawowej nr 5 w Ciechanowie w ramach zadania pn: „Poprawa efektywności energetycznej budynków Szkół Podstawowych nr 4 i nr 5 w Ciechanowie”

Część 1. Nadzór nad robotami obejmującymi termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 4;

Część 2. Nadzór nad robotami obejmującymi termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 5.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający - Gmina Miejska Ciechanów informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Część 1. Nadzór nad robotami obejmującymi termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 4;

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

MCM Inwestycje Spółka Cywilna

ul. Powstańców Warszawskich 6, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (G) (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	SK Krzysztof Szymański, ul. Konstytucji 3 Maja 11/15, 87-100 Toruń	33,69 pkt	40 pkt	73,69 pkt

2	TILSYNBUD Sp. z o.o. ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa	41,71 pkt	40 pkt	81,71 pkt
3	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	24,33 pkt	40 pkt	64,33 pkt
4	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 07 – 410 Ostrołęka	29,52 pkt	40 pkt	69,52 pkt
5	<u>Lider Konsorcjum:</u> MBI spółka z o.o. (lider konsorcjum), ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek <u>Członek Konsorcjum:</u> AMP spółka z o.o. (członek konsorcjum), ul. Barska 44, 87-800 Włocławek	50,06 pkt	40 pkt	90,06 pkt
6	INWESTO Zenon Solczak, ul. Al. 3-go Maja 20 lok.1 05-120 Legionowo	25,61 pkt	40 pkt	65,61 pkt
7	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Warszawska 70 06-400 Ciechanów	25,76 pkt	40 pkt	65,76 pkt
8	NEOEnergetyka Sp. z o.o. ul. Kleszczowa 15A 02-485 Warszawa	27,09 pkt	40 pkt	67,09 pkt
9	MCM Inwestycje sc , ul. Powstańców Warszawskich 6 06-400 Ciechanów	60,00 pkt	40 pkt	100 pkt
10	Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo Technicznych Rada w Płock, ul. 1 Maja 7a, 09-402 Płock	Oferta odrzucona		

Część 2. Nadzór nad robotami obejmującymi termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 5.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

MCM Inwestycje Spółka Cywilna

ul. Powstańców Warszawskich 6, 06-400 Ciechanów

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, więc w świetle przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest ofertą najkorzystniejszą.

Ocena i przyznana punktacja:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY I ADRES	Liczba punktów w kryterium Cena (max. 60 pkt)	Liczba punktów w kryterium ilość kontroli na budowie (G) (max. 40 pkt)	Razem (pkt)
1	SK Krzysztof Szymański, ul. Konstytucji 3 Maja 11/15, 87-100 Toruń	26,45 pkt	40 pkt	66,45 pkt
2	TILSYNBUD Sp. z o.o. ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa	41,57 pkt	40 pkt	81,57 pkt
3	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	21,72 pkt	40 pkt	61,72 pkt
4	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 07 – 410 Ostrołęka	26,27 pkt	40 pkt	66,27 pkt
5	<u>Lider Konsorcjum:</u> MBI spółka z o.o. (lider konsorcjum), ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek <u>Członek Konsorcjum:</u> AMP spółka z o.o. (członek konsorcjum), ul. Barska 44, 87-800 Włocławek	Oferta odrzucona		
6	INWESTO Zenon Solczak, ul. Al. 3-go Maja 20 lok.1, 05-120 Legionowo	17,02 pkt	40 pkt	57,02 pkt

7	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. Warszawska 70, 06-400 Ciechanów	19,02 pkt	40 pkt	59,02 pkt
8	NEOEnergetyka Sp. z o.o. ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa	22,00 pkt	40 pkt	62,00 pkt
9	MCM Inwestycje sc , ul. Powstańców Warszawskich 6, 06-400 Ciechanów	60,00 pkt	40 pkt	100 pkt
10	Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo Technicznych Rada w Płock, ul. 1 Maja 7a, 09-402 Płock	Oferta odrzucona		

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w toczącym się postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców.

Dotyczy Części 1 i Części 2:

- 1) Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo Technicznych Rada w Płock
ul. 1 Maja 7a, 09-402 Płock

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo Technicznych Rada w Płock.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 226 ust 1 pkt.2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do złożenia pełnomocnictwa w celu rozwiania wątpliwości Zamawiającego czy osoba, która podpisała ofertę jest do tego upoważniona. Oferta

podlega więc odrzuceniu na skutek niezpełnienia w terminie wymaganego pełnomocnictwa.

Dotyczy Części 2

2) Lider Konsorcjum:

MBI spółka z o.o. (lider konsorcjum), ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek

Członek Konsorcjum:

AMP spółka z o.o. (członek konsorcjum), ul. Barska 44, 87-800 Włocławek

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, Lider Konsorcjum: MBI spółka z o.o., Członek Konsorcjum: AMP spółka z o.o.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty- dotyczy części 1 i 2.

Zamawiający informuje, iż na ww. czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z up. Prezydenta Miasta
Iwona Kowalczyk
Zastępca Prezydenta Miasta